

Sinn des Lebens

Handbuch der Politischen Philosophie und Sozialphilosophie

Herausgegeben von
Stefan Gosepath, Wilfried Hinsch und Beate Rössler

in Zusammenarbeit mit
Robin Celikates und Wulf Kellerwessel

Band 2
N–Z



⊗ Gedruckt auf säurefreiem Papier
das die US-ANSI-Norm über Haltbarkeit erfüllt.

ISBN 978-3-11-017408-3

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet
über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

© Copyright 2008 by Walter de Gruyter GmbH & Co. KG, D-10785 Berlin.

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung
außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages
unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen
und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany

Layout und Satz: Dörlemann Satz, Lemförde
Einbandgestaltung: Martin Zech, Bremen
Druck und buchbinderische Verarbeitung: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen

Inhaltsverzeichnis

Band 2

Nation	875	Politik, Begriff der	997
Nationalismus	880	Politik, Theorien der	1000
Nationalsozialismus, politische Philosophie im.	883	Politische Philosophie	1007
Naturrecht	887	Popper, Karl	1013
Neid	894	Positivismusstreit	1015
Neumann, Franz	899	Pragmatismus	1019
Neutralität	901	Privatheit	1023
Nietzsche, Friedrich	905	Protestantismus, politische Philosophie im	1030
Nihilismus	909	Proudhon, Pierre-Joseph	1035
Norm	913	Pufendorf, Samuel von	1036
Nozick, Robert	918	Quotierung	1039
Nussbaum, Martha C.	920	Radbruch, Gustav	1045
Oakeshott, Michael	923	Rassismus	1047
Öffentlichkeit	925	Rationalität, soziale	1051
Ökologie	929	Rawls, John	1055
Ökonomie, Politische	933	Raz, Joseph	1060
Ordnung	938	Recht, Ökonomische Analyse	1062
Ortega y Gasset, José	942	Rechte/Grundrechte	1067
Paine, Thomas	945	Rechtskultur	1074
Pareto, Vilfredo	947	Rechtsphilosophie	1078
Parlamentarismus	949	Rechtspositivismus	1087
Parsons, Talcott	955	Rechtsstaat	1092
Parteientheorie	957	Reformation	1098
Pateman, Carole	961	Relativismus	1103
Paternalismus, staatlicher	962	Religionsfreiheit	1109
Patriarchat/Patriarchalismus	966	Repräsentation	1113
Patriotismus	969	Republikanismus	1117
Perfektionismus, politischer	973	Revolution	1121
Person	977	Ricardo, David	1125
Pflicht	981	Romantik, politische	1126
Pigou, Arthur Cecil	985	Rorty, Richard	1131
Platon	987	Rousseau, Jean-Jacques	1133
Plessner, Helmuth	991	Russell, Bertrand	1138
Pluralismus	993		

Sartre, Jean-Paul	1141	Taylor, Charles	1319
Savigny, Friedrich Carl von	1143	Terrorismus	1321
Scheler, Max	1145	Theologie, politische	1326
Schmitt, Carl	1147	Thomas von Aquin	1330
Schmutzige Hände	1151	Tierethik	1334
Schuld	1155	Tocqueville, Alexis de	1339
Schumpeter, Joseph	1157	Toleranz	1343
Schütz, Alfred	1159	Tönnies, Ferdinand	1347
Sen, Amartya	1161	Totalitarismus	1349
Sexismus	1163	Tradition/Traditionalismus	1354
Sezession	1166	Tugend	1359
Sicherheit, soziale	1170	Ungehorsam, ziviler	1365
Sidgwick, Henry	1173	Universalisierbarkeit/Universalisierung	1367
Simmel, Georg	1175	Universalismus/Partikularismus	1372
Sinn des Lebens	1177	Unparteilichkeit	1376
Sittlichkeit	1181	Utilitarismus	1380
Skeptizismus, politischer/Skepsis, politische	1187	Utopie	1387
Smend, Rudolf	1191	Veblen, Thorstein	1391
Smith, Adam	1193	Verantwortung	1392
Solidarität	1197	Verbrechen	1398
Sombart, Werner	1201	Verdienst	1401
Sorel, Georges	1203	Verdinglichung	1407
Souveränität	1205	Verfassung	1411
Sozialdarwinismus	1211	Verfassungsgerichtsbarkeit	1415
Sozialisation/ Sozialisationstheorie	1214	Vernunft, praktische	1419
Sozialismus	1219	Verrechtlichung	1425
Sozialkapital	1225	Vertragstheorie	1430
Sozialontologie	1229	Vertrauen	1436
Sozialphilosophie	1234	Verwaltung	1442
Sozialstaat	1241	Vico, Giambattista	1445
Sozialwahltheorie	1248	Vitoria, Francisco de	1447
Soziobiologie	1254	Voegelin, Eric	1449
Spieltheorie	1257	Völkerrecht	1451
Spinoza, Baruch de	1268	Voltaire	1455
Staat	1270	Walzer, Michael	1459
Staatsformen	1275	Weber, Alfred	1461
Stein, Lorenz von	1280	Weber, Max	1463
Steuern	1282	Wert/Tatsache	1469
Stirner, Max	1287	Wert/Werte	1472
Strafe	1289	Widerspruch	1477
Strauss, Leo	1293	Widerstandsrecht	1481
Strukturalismus	1295	Wirtschaftsethik	1485
Suárez, Francisco	1299	Wissenschaftstheorie der Sozialwissen- schaften	1490
Subjekt	1301	Wissenssoziologie/Wissenschafts- soziologie	1496
Subsidiarität	1307		
Systemtheorie	1313		

Wohlergehen, individuelles	1500	Siglenverzeichnis	1527
Wollstonecraft, Mary	1504	Autorenverzeichnis	1529
Würde/Menschenwürde	1506	Sachverzeichnis	1549
Zivilgesellschaft	1515		
Zwang	1521		

Band 1

Abstimmungsverfahren	1	Biopolitik	147
Achtung	5	Bodin, Jean	152
Adel/Aristokratie	9	Böse, das	154
Adorno, Theodor W.	11	Bourdieu, Pierre	159
Ästhetik, politische	13	Buchanan, James M.	161
Afrika, politische Philosophie in	17	Bürgerschaft/Staatsbürgerschaft	163
Althusser, Louis	22	Burke, Edmund	169
Anarchismus	24	Campanella, Tommaso	173
Anerkennung	28	Camus, Albert	175
Anomie	33	Castoriadis, Cornelius	176
Anthropologie, philosophische	36	China, politische Philosophie in	178
Anthropologie, soziale	41	Chomsky, Noam	184
Antisemitismus	45	Cicero, Marcus Tullius	186
Arbeit	49	Comte, Auguste	188
Arbeitsteilung	55	Conditio humana	190
Arendt, Hannah	60	Condorcet	192
Aristoteles	64	Constant, Benjamin	195
Armut	69	Dante Alighieri	197
Arrow, Kenneth J.	73	Darwin, Charles	199
Asyl	77	Deleuze, Gilles	201
Aufklärung	79	Demographie	203
Augustinus von Hippo	85	Demokratie	206
Ausbeutung	86	Derrida, Jacques	212
Ausnahmezustand	91	Dewey, John	214
Austin, John	94	Dialektik	219
Autonomie	96	Diderot, Denis	222
Autorität, normative	102	Differenzierung, gesellschaftliche	224
Bakunin, Michail	109	Dilemma	228
Bataille, Georges	110	Diskriminierung	232
Beauvoir, Simone de	112	Diskurstheorie	238
Beccaria, Cesare	115	Disziplin	243
Bedürfnis	117	Durkheim, Emile	246
Benjamin, Walter	122	Dworkin, Ronald M.	248
Bentham, Jeremy	123	Ehre	251
Berlin, Isaiah	128	Eigentum	254
Bewegung, soziale	130	Elias, Norbert	260
Bildung	135		
Bioethik	141		

Elite	261	Gleichberechtigung	434
Emanzipation	264	Gleichheit	438
Engels, Friedrich	268	Globalisierung	445
Entfremdung	270	Glück	451
Entscheidungsfindung, Verfahren der kollektiven	275	Gramsci, Antonio	454
Erasmus von Rotterdam	281	Grotius, Hugo	456
Erfahrung	283	Güterabwägung	458
Erkenntnistheorie, soziale	287	Habermas, Jürgen	463
Erziehung/Pädagogik	290	Handeln, kollektives	465
Existenzialismus	295	Handlung/Handlungstheorie	470
Familie	301	Hart, H. L. A.	477
Fanon, Frantz	306	Hayek, Friedrich August von	479
Faschismus	308	Hegel, Georg Wilhelm Friedrich	481
Federalist Papers	313	Hegemonie	485
Feminismus	315	Heidegger, Martin	488
Feuerbach, Ludwig	322	Heller, Hermann	491
Fichte, Johann Gottlieb	324	Herder, Johann Gottfried	493
Finnis, John	326	Herrschaft	495
Föderalismus	327	Hobbes, Thomas	500
Foucault, Michel	330	Hohfeld, Wesley Newcomb	504
Fraenkel, Ernst	332	Horkheimer, Max	507
Freiheit	334	Humanismus	510
Freud, Sigmund	340	Humboldt, Wilhelm von	515
Freundschaft	342	Hume, David	519
Frieden	345	Hutcheson, Francis	524
Friedman, Milton	350	Identität	527
Fromm, Erich	352	Ideologie	531
Fundamentalismus	354	Imperialismus	534
Fürsorge/Fürsorgeethik	358	Individualisierung	538
Gedächtnis, kollektives	363	Information	543
Gefühl/Affekt/Emotion	367	Institution	547
Gehlen, Arnold	372	Integration, gesellschaftliche	554
Geld	373	Intellektuelle	557
Gemeinschaft	376	Intentionalität, kollektive	560
Gemeinwille	380	Interesse	564
Gemeinwohl	384	Internationale Beziehungen	569
Gender/Geschlecht	391	Irigaray, Luce	573
Gerechtigkeit	394	Islam, politische Philosophie im	575
Gerechtigkeit, intergenerationelle	401	Jefferson, Thomas	581
Gerechtigkeit, internationale	405	Judentum, politische Philosophie im	583
Gerechtigkeitsforschung, empirische	411	Kant, Immanuel	589
Gesellschaftstheorie	416	Kapitalismus	592
Gewalt	421	Katholizismus, politische Philosophie im	598
Gewaltenteilung	425	Kelsen, Hans	602
Gewissen	428		
Gierke, Otto von	432		

Keynes, John Maynard	604	Machiavelli, Niccolò	747
Kind/Kinderrechte	608	Macht	751
Kirche	613	MacIntyre, Alasdair	757
Kommunikation	619	Malthus, Thomas Robert	759
Kommunismus	625	Mandeville, Bernard	761
Kommunitarismus	631	Mannheim, Karl	763
Kompromiss	635	Mao Zedong	765
Konflikt	638	Marcuse, Herbert	766
Konsens	641	Markt/Marktwirtschaft	768
Konservatismus	645	Marktliberalismus	773
Konstruktivismus	650	Marsilius von Padua	776
Korporatismus	655	Marx, Karl	777
Korruption	658	Marxismus	781
Krieg	661	Masse/Massengesellschaft	785
Kristeva, Julia	667	Materialismus	790
Kritik	669	Mead, George Herbert	795
Kritische Theorie	675	Medien	796
Kritischer Rationalismus	680	Meinungsfreiheit	801
Kropotkin, Pjotr Alexejewitsch	684	Menschenrechte	806
Kultur	686	Merleau-Ponty, Maurice	813
Kunst und Politik	692	Metaphern, politische	815
Lacan, Jacques	699	Migration	818
Laizismus	701	Mill, John Stuart	823
Legitimität	704	Minderheiten	826
Lenin	712	Moderne/Postmoderne	830
Levinas, Emmanuel	714	Modernisierung/Modernisierungs- theorie	836
Liberalismus	715	Montaigne, Michel de	842
Locke, John	723	Montesquieu	844
Logik, deontische	727	Moral sense	846
Loyalität	731	Moralische Entwicklung	849
Luhmann, Niklas	733	Moralische Motivation	853
Lukács, Georg	735	Moraltheorien	857
Luther, Martin	737	Morus, Thomas	863
Luxemburg, Rosa	742	Multikulturalismus	865
Lyotard, Jean-François	744	Mythen, politische	869

Sinn des Lebens

1.

Die Frage nach dem Sinn des Lebens vereinigt große Menschheitsfragen: Was hält die Welt im Innersten zusammen? Wie fing alles an, wie wird alles aufhören? Was wollen wir, und lohnt das, was wir wollen? Ist das Leben wert, gelebt zu werden? Und welche Rolle spielt, falls es ihn gibt, Gott?

2.

Während die Frage der Sache nach so alt sein dürfte wie die Menschheit, segelt sie noch nicht lange unter der Flagge »Sinn des Lebens«. Erst im 19. Jahrhundert beginnen die entsprechenden Ausdrücke Karriere zu machen. Schleiermacher schreibt 1800, der Künstler suche »geheimen Sinn« in der Natur; Heine lässt um 1825 einen jungen Mann nach einer Lösung für das »Rätsel des Lebens« suchen, Carlyle um 1833 seinen Helden Diogenes Teufelsdröckh nach »the meaning of life«; Bettina von Arnim spricht 1840 vom »Sinn der Welt«, Feuerbach 1841 vom »Sinn der Geschichte« und vom »Sinn des wirklichen Seins«, Kierkegaard 1843 von der »Bedeutung des Lebens«, Nietzsche 1874 vom »Sinn des Lebens«, Dilthey 1864 vom »Zweck des Daseins«, 1877 vom »Sinn des Lebens« und 1883 vom »Sinn der Geschichte« (vgl. Gerhardt 1994, 181 f.; ders. 1995; Fehige/Meggle/Wessels 2000, 502). Seitdem ist der Ausdruck »Sinn des Lebens« so etabliert, dass Fritz Mauthner (1924, 182) klagt: »Freisinnige Nachmittagsprediger schwatzen über nichts lieber als über den Sinn des Lebens«; ihre Zuhörer sind »unklar ringende Geister, die von der starken und tiefen Empfindung ausgehen, dass das Leben wirklich wichtiger sei als das Wissen«; sie hoffen, eine »Antwort zu hören auf die alte Kinderfrage: Woher? Wohin? Warum?« Doch vergeblich, so Mauthner. Sinn sei etwas, was nur sprachlichen Entitäten zukomme; insofern habe die Frage nach dem Sinn des Lebens schlicht keinen Sinn.

3.

Mauthners sprachkritischem Befund zum Trotz lebt die Frage nach dem Sinn des Lebens fort. Teils gedeiht sie weiter im begrifflichen Dunkel (Kostproben in Fehige/Meggle/Wessels 2000, 15 ff.), teils ist sie Gegenstand eines klaren und vernünftigen Ringens geworden, innerhalb dessen sich verschiedene Leitmotive ausmachen lassen.

3.1. Eines der Leitmotive ist die Unterscheidung zwischen Begründung und Erklärung. Stellen wir die Frage nach dem Sinn des Lebens, möchten wir wissen, warum das Leben so ist, wie es ist. Dabei sind wir entweder auf eine Begründung aus und möchten erfahren, *wozu* das Leben gut ist; wir suchen nach seinem Zweck oder nach seinen Zielen. Oder wir sind auf eine Erklärung aus und möchten begreifen, *wie* das Leben beschaffen ist; wir suchen beispielsweise nach seinen Gesetzmäßigkeiten (vgl. Ayer 1947, 34 f.; Nielsen 1981, 232 ff.).

Gemeinhin sind wir auf eine Begründung aus. Doch die scheinen wir zumindest in einem Sinne nicht zu bekommen. Es ist schon zweifelhaft, dass das Leben als Ganzes und also auch unser eigenes einen übergeordneten Zweck hat (siehe auch 3.2.). Doch selbst wenn es einen solchen hätte, hülfe uns das kaum. Denn solange wir uns den übergeordneten Zweck nicht zu Eigen machen, wären er selbst und die Tatsache, dass wir mithelfen, ihn zu erfüllen, aus unserer Sicht *beliebig* – sie gingen uns nichts an. Und insofern hätten wir auch mit dem übergeordneten Zweck letztlich wieder nur eine Erklärung und keine Begründung bekommen (vgl. Ayer 1947, 34 f.; Murphy 1982, 210 ff.; Nagel 1971, 98 f.; Nielsen 1981, 232 ff.).

In einem anderen Sinne sind die Aussichten auf eine Begründung besser. Wir fragen nach dem, was *wir* wollen, also nach den Zielen, die *wir* verfolgen. Doch dann droht dem Sinn Gefahr aus anderen Richtungen. Erstens ist nicht klar, ob die Ziele, die wir verfolgen, hinreichen, um unserem Leben Sinn zu geben (siehe 3.4.). Zweitens erreicht jede Begründung ein Ende. Möchte jemand von uns wis-

sen, warum uns gute Ernährung wichtig ist, können wir antworten: weil wir gesund sein wollen; möchte jemand von uns wissen, warum uns Gesundheit wichtig ist, können wir antworten: weil sie unser Wohlergehen befördert. Möchte aber jemand von uns wissen, warum uns Wohlergehen wichtig ist, geraten wir ins Stocken. Eine Begründung erreicht ihr Ende, wo wir auf etwas stoßen, was wir »letzte Werte« nennen, was wir ohne eine weitere Begründung als das, was uns am Herzen liegt, anerkennen (siehe dazu auch Hume 1751, gegen Ende von Anhang I). Die letzten Werte markieren, wie Nagel (1971, 98) sagt, »den Anfangspunkt für unseren Skeptizismus«. Wir treten einen Schritt beiseite, schauen sozusagen von außen auf unser Leben – und gewahren »die ganze Zufälligkeit und Beschränktheit unseres Sinnens und Trachtens« (siehe auch Murphy 1982, 212).

3.2. Die Vorstellung von einem Schritt beiseite führt zu einem zweiten Leitmotiv: Wäre uns in Sachen Sinn des Lebens gedient, wenn Gott existierte? Könnte Gott unserem Leben z.B. dadurch Sinn geben, dass er unsere letzten Werte begründet? Schon Platon (*Euthyphron* 10d) hat das bezweifelt. Gewiss käme Gott als Garant unserer letzten Werte höchstens dann in Betracht, wenn er ein *guter* Gott wäre. Nun können wir von Gott aber nur dann gehaltvoll sagen, dass er ein guter Gott ist, wenn wir einen von ihm unabhängigen Maßstab für das Gute haben, und wenn wir einen von ihm unabhängigen Maßstab für das Gute haben, können wir unsere letzten Werte auch gleich daran messen. Gott wäre also, auch als ein guter Gott, überflüssig, bestenfalls geeignet, unsere letzten Werte zu sanktionieren, nicht aber, sie zu begründen (vgl. Ayer 1966, 354; Joske 1974, 80f.; Murphy 1982, 214; Nielsen 1981, 234f.).

Doch vielleicht könnte Gott unserem Leben auf andere Weise Sinn geben, etwa indem er einen bestimmten Zweck mit uns verfolgt. Der Zweck dürfte wohl nicht irgendeiner sein – der Pflanzenwelt als CO₂-Lieferanten oder höheren Lebewesen als abschreckende Beispiele zu dienen würde uns nicht zufried-

den stellen; der Zweck müsste schon erhaben und gut sein. Aber selbst wenn er erhaben und gut wäre, bliebe fraglich, ob unser Leben durch ihn einen Sinn bekommen könnte. Zwei Szenarien gilt es zu unterscheiden. Entweder hängt es von uns ab, ob wir Gottes Zweck erfüllen, oder es hängt nicht von uns ab. Wenn es nicht von uns abhängt, wenn wir also Gottes Zweck erfüllen, *egal was wir tun*, kann uns dieser Zweck gerade nicht den Sinn geben, den wir suchen – er kann uns keinerlei *Orientierung* bieten, er kann uns nicht sagen, was wir tun oder lassen sollen. Zudem würde er uns entwürdigen. Baier (1957, 197) bemüht den Vergleich mit einer Partyszene: »Frage ich [...] einen Mann in Livree: ›Welchen Zweck erfüllen Sie?‹, so verletze ich ihn. Ich hätte ihn genauso gut fragen können: ›Und zu was sind Sie gut?‹ Mit solchen Fragen wird er auf die Stufe von Haushaltsgeräten [...] gestellt. [...] Wir behandeln ihn – kantisch gesprochen – als bloßes Mittel zu unseren Zwecken und nicht als Zweck an sich selbst.« (vgl. auch Joske 1974, 81; Murphy 1982, 213f.) Wenn es hingegen von uns abhängt, ob wir Gottes Zweck erfüllen, verschwinden die soeben genannten Probleme. Allerdings ist es dann auch nicht mehr Gottes Zweck, der unserem Leben Sinn gibt. Wenn es überhaupt etwas ist, dann sind es (siehe 3.1. und 3.4.) unsere eigenen Ziele. Dass sie mit dem Zweck Gottes übereinstimmen, wenn wir uns diesen Zweck zu Eigen gemacht haben, und dass sie es nicht tun, wenn wir ihn uns nicht zu Eigen gemacht haben, ist belanglos (vgl. Ayer 1947, 35; Baier 1957, 197ff.; Murphy 1982, 213f.; Nagel 1971, 98f.; Nielsen 1981, 234f.; Nozick 1981, 387ff.).

3.3. Ein drittes Leitmotiv besagt: Manchmal beschleicht uns ein Gefühl von Sinnlosigkeit angesichts unserer Kleinheit und Kurzlebigkeit. »Wir sind winzige Staubkörnchen in den unendlichen Weiten des Alls; die Spanne unseres Lebens ist in [...] kosmischen Dimensionen nicht mehr als ein Augenblick; wir können alle jeden Moment tot sein.« (Nagel 1971, 95) Wäre uns Sinnsuchern also geholfen, wenn wir größer oder langlebiger wären?

Eher im Gegenteil, so scheint es. Wenn unser Leben schon bei unserer jetzigen Größe und bei einer Dauer von ca. 70 Jahren sinnlos ist, so wahrscheinlich erst recht, wenn wir das ganze Universum ausfüllen oder ewig leben. Hier greift der Kalauer von den zwei Engeln, die auf einer Wolke sitzen und Harfe spielen. Der eine schaut den anderen an und sagt: »Soll das wirklich *ewig* so weitergehen?« (Murphy 1982, 213) Wenn es unserem Leben an Sinn fehlt, dann also offenbar nicht deshalb, weil wir klein und kurzlebig sind. Oder etwa doch? Wir beklagen, selbst wenn wir uns statt eines maßstabgetreuen ein perspektivisches Bild von der Welt machen, d. h. ein Bild, in dem wir selbst im Vordergrund stehen, während das Universum und die ferne Zukunft in den Hintergrund verbannt sind (vgl. Ramsey 1931, 39), vielleicht nicht unsere Kleinheit und unsere späte Geburt, wohl aber unseren frühen Tod. Wir möchten ihn in irgendeiner Weise überdauern; wir möchten, dass es nicht so ist, als hätten wir nicht existiert; wir möchten Spuren hinterlassen – z. B. indem wir Kinder in die Welt setzen, Wissenschaft treiben, eine Hilfsorganisation ins Leben rufen oder schlicht anderen in guter Erinnerung bleiben. Gelingt es uns, solche Spuren zu hinterlassen, haben wir zwar vielleicht die engen Grenzen unseres Lebens überschritten. Doch dass unser Leben dadurch sinnvoll wird, ist ungewiss. Wenn, wie Robert Nozick meint, das Sinnproblem durch Grenzen entsteht, dann gilt, »egal, wie weit wir über uns hinaus in andere Gebiete vordringen: Auch diese sind begrenzt – und das [Sinnproblem] stellt sich neu. Es sieht so aus, als könnte [es] nur durch etwas Grenzenloses vermieden oder transzendiert werden.« (Nozick 1981, 396)

3.4. Ein viertes Leitmotiv ist schon mehrfach angeklungen: die Unterscheidung zwischen Subjektivismus und Objektivismus. Dem Subjektivismus zufolge kommt es in Sachen Sinn wesentlich darauf an, was wir wünschen. »So wie die Menschen ihre vielfältigen Ziele verfolgen, hat das Leben zu verschiedenen Zeiten für verschiedene Menschen einen unter-

schiedlichen Sinn. Mehr lässt sich nicht sagen.« (Ayer 1947, 36) Dem Objektivismus zufolge ist es dagegen nicht ganz so einfach. Der Unterschied lässt sich am Mythos des Sisyphos erhellen. Sisyphos ist auf ewig dazu verdammt, einen Stein bergauf zu wälzen; kommt der Stein oben an, rollt er zurück, und Sisyphos muss mit seiner Tätigkeit von vorn beginnen. Würde sich dieses vollendete Bild der Sinnlosigkeit ändern, wenn Sisyphos den *Drang* hätte, auf ewig einen Stein bergauf zu wälzen? Aus Sicht des Subjektivismus, ja. Denn Sisyphos täte dann genau das, was er tun möchte; er wäre mit seinem Schicksal ausgesöhnt, mehr noch, er nähme es mit Freuden an (vgl. Taylor 1970, 90; Joske 1974, 81 f.). Aus Sicht des Objektivismus, nein. Es würde noch immer etwas fehlen – vielleicht dass bei Sisyphos' Tätigkeit etwas herkommt. Wäre es das, was fehlt, würde sich das Bild ändern, wenn Sisyphos einen Stein nach dem anderen bergauf wälzen und dadurch helfen müsste, ein die Jahrhunderte überdauerndes Monument von großer Schönheit zu errichten (vgl. Taylor 1970, 89, 93; Sylvan/Griffin 1982, 446 ff.; Wiggins 1987, 411 ff.; zu analogen Überlegungen auf dem Gebiet der praktischen Vernunft siehe Gosepath 1999 und Millgram 2001). Wir müssen demnach, wenn wir dem Objektivismus anhängen, zumindest sagen, dass nicht alle Ziele, die Menschen verfolgen, gleichermaßen lohnen. Möglicherweise lohnen Ziele, von deren Erreichung auch andere profitieren, eher als rein selbstbezogene. Das Leben einer Ärztin, die erfolgreich nach einer Therapie gegen Krebs sucht, wäre dann sinnvoller als das eines Müßiggängers, der eine Seifenoper nach der anderen schaut und dabei Bier trinkt (vgl. Baier 1957, 261 f.; Wolf 1997, 253). Möglicherweise lohnen Ziele aber auch abhängig von anderen Werten unterschiedlich – so dass vielleicht ein Leben, das dem Streben nach Wahrheit, Güte und Schönheit gewidmet ist, sinnvoller wäre als eines, das sich allein um Luxus, Erfolg und Ruhm dreht (vgl. Einstein 1934, 8). Wir können, wenn wir dem Objektivismus anhängen, aber auch die stärkere These vertreten, dass der Sinn des Lebens nichts oder wenig mit den

Zielen zu tun hat, die Menschen verfolgen. Zumindest in einer Lesart kehren wir dann zu dem übergeordneten Zweck zurück, von dem in 3.1. und 3.2. die Rede war – und damit auch zu seinen Schwierigkeiten, Sinn zu stiften.

3.5. Ein fünftes Leitmotiv geht von der Beobachtung aus, dass das Leben von Menschen manchmal »aufgrund von Faktoren relativ sinnlos [ist], die die Betroffenen kaum beeinflussen können und die sie sicher nicht selbst verschuldet haben« (Sylvan/Griffin 1982, 462). Man denke etwa an die 2,8 Milliarden absolut Armen, die umgerechnet von weniger als 2 US-Dollar am Tag leben (World Bank 2002), oder auch an manch relativ Arme in Industriestaaten. Was sich ändern müsste, damit ihr Leben an Sinn gewänne, sind vermutlich nicht die Ziele, die sie unter den gegebenen Bedingungen verfolgen, sondern die Bedingungen, die es ihnen so schwer oder gar unmöglich machen, die Ziele auch zu erreichen – so dass Sinn nicht nur eine individuelle, sondern auch eine politische, soziale und ökonomische Angelegenheit ist. Es gilt, so Nielsen (1981, 249), »eine umfassende, normative Philosophie der Gesellschaft und der Politik zu entwerfen, um zumindest einige der Voraussetzungen für ein nichtentfremdetes Leben zu schaffen, das nicht einer privilegierten Minderheit vorbehalten wäre, sondern der ganzen Menschheit offen stünde«.

4.

- Ayer, A. J., 1947, Unbeantwortbare Fragen, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Ayer, A. J., 1966, An was ich glaube, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Baier, K., 1957, Zweck und Sinn, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Einstein, A., 1934, Wie ich die Welt sehe, in: ders., *Mein Weltbild*, Amsterdam: Querido.
- Fehige, C./Meggle, G./Wessels, U., 2000, Über dieses Buch, in: dies. (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv.
- Gerhardt, V., 1994, Sinn des Lebens, in: V. Caysa/K.-D. Eichler (Hg.), *Praxis, Vernunft, Gemeinschaft*, Weinheim: Beltz/Athenäum.
- Gerhardt, V., 1995, Sinn des Lebens, in: J. Ritter/K. Gründer/G. Gabriel (Hg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Bd. 9, Basel: Schwabe.
- Gosepath, S. (Hg.), 1999, *Motive, Gründe, Zwecke*, Frankfurt/M.: Fischer.
- Hanfling, O. (Hg.), 1987, *Life and Meaning*, Oxford: Blackwell.
- Hume, D., 1751, *Eine Untersuchung über die Prinzipien der Moral*, Hamburg: Meiner 1929.
- Joske, W. D., 1974, Was darf ich hoffen?, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Klemke, E. D. (Hg.), 1981, *The Meaning of Life*, Oxford: Oxford University Press.
- Mauthner, F., 1924, *Sinn des Lebens*, in: ders., *Wörterbuch der Philosophie*, Bd. 3, Leipzig: Böhlau.
- Millgram, E. (Hg.), 2001, *Varieties of Practical Reasoning*, Cambridge/MA: MIT Press.
- Murphy, J. G., 1982, Warum?, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Nagel, T., 1971, Das Absurde, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Nielsen, K., 1981, Analytische Philosophie und der ›Sinn des Lebens‹, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Nozick, R., 1981, Philosophie und der Sinn des Lebens, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Ramsey, F. P., 1931, Es gibt wirklich nichts zu diskutieren, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Sanders, S./Cheney, D. R. (Hg.), 1980, *The Meaning of Life*, Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Sylvan, R./Griffin, N., 1982, ›Dem‹ Sinn des Lebens auf der Spur, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Taylor, R., 1970, Sisyphos und wir, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Wiggins, D., 1987, Wahrheit, Erfindung und der Sinn des Lebens, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- Wolf, S., 1997, Wann ist ein Leben sinnvoll?, in: C. Fehige/G. Meggle/U. Wessels (Hg.), *Der Sinn des Lebens*, München: dtv 2000.
- World Bank (Hg.), 2002, *Annual Report 2002*, Washington: World Bank.