

Ex-post-Präferenzen – eine moralische Richtschnur?

Perspektiven der Analytischen Philosophie
Perspectives in Analytical Philosophy

Herausgegeben von
Georg Meggle und Julian Nida-Rümelin

Band 18

ἀναλύωμεν
Analyomen 2

Proceedings of the 2nd Conference
“Perspectives in Analytical Philosophy”

Volume III:
Philosophy of Mind · Practical Philosophy
Miscellanea

Edited by
Georg Meggle



Walter de Gruyter · Berlin · New York

1997

© Printed on acid-free paper which falls within the guidelines of the ANSI to ensure permanence and durability.

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Analyömen 2 = Analyomen 2 : proceedings of the 2nd conference "Perspectives in analytical philosophy" / edited by Georg Meggle : assisted by Andreas Mundt.

p. cm. – (Perspektiven der analytischen Philosophie = Perspectives in analytical philosophy ; Bd. 16–18)
English and German.

This conference was organised by Gesellschaft für Analytische Philosophie (GAP) and held at the University of Leipzig, 7–10 Sept. 1994.

Includes bibliographical references and index.

Contents: v. 1. Logic, epistemology, philosophy of science – v. 2. Philosophy of language, metaphysics – v. 3. Philosophy of mind, practical philosophy, miscellanea.

ISBN 3-11-015253-3 (v. 1). – ISBN 3-11-015254-1 (v. 2). – ISBN 3-11-015257-6 (v. 3)

1. Analysis (Philosophy)–Congresses. I. Meggle, Georg. II. Mundt, Andreas. III. Gesellschaft für Analytische Philosophie. IV. Series: Perspectives in analytical philosophy ; Bd. 16–18.

B808.5.A492 1997

146' .4–dc21

97–28700

CIP

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Analyömen : proceedings of the 2nd Conference "Perspectives in Analytical Philosophy" = Analyomen 2 / ed. by Georg Meggle. Assisted by Andreas Mundt. – Berlin ; New York : de Gruyter

Vol. 3. Philosophy of mind, practical philosophy, miscellanea. – 1997

(Perspektiven der analytischen Philosophie ; Bd. 18)

ISBN 3-11-015257-6

© Copyright 1997 by Walter de Gruyter & Co., D-10785 Berlin

All rights reserved, including those of translation into foreign languages. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, without permission in writing from the publisher.

Printed in Germany

Typesetting: Thomas Fehige, Münster

Printing: Arthur Collignon GmbH, Berlin

Binding: Lüderitz & Bauer, Berlin

Cover design: Rudolf Hübler, Berlin

Preface

This is the third volume of *ANALYOMEN 2 – Proceedings of the 2nd Conference “Perspectives in Analytical Philosophy”*, the other two being

ANALYOMEN 2 – Volume 1: Logic, Epistemology, and Philosophy of Science
ANALYOMEN 2 – Volume 2: Philosophy of Language and Metaphysics

The tables of contents of all three volumes are contained in each volume. The list of contributors is divided, with each volume only listing details of the featured contributors. The whole index of names and subjects is given at the end of each volume, with the various volumes being specified by Roman numerals (I, II and III).

For more information about *ANALYOMEN 2*, please see the General Preface contained in Volume I.

Contents of Volume III

Preface	v
Contents of Volume III	vii
Contents of Volume I	xiii
Contents of Volume II	xviii
List of Contributors	xxiii

VI. Philosophy of Mind

FRANZISKA ALLWEYER	
Intentionalität: Paradigmatische Erklärungs-(Vermeidungs-) Strategien ..	3
SVEN BERNECKER	
On Knowing One's Own Mind	14
MARCUS BIRKE	
Alltagspsychologie: Eliminativer Materialismus ohne Dogma	20
FILIP BUEKENS	
Sensations and Attempts: Intermediate Entities in Empiricism and Philosophy of Action	29
MARTIN FRANCISCO FRICKE	
Das Wissen, das Selbstbewußtsein ist	42
GERHARD HELM	
Die Computermetapher: Versuch einer Autopsie	50
ANDREAS KEMMERLING	
Überzeugungen für Naturalisten	59
THEODOR LEIBER	
Biopsychologie, Kognitionen und funktionalistischer Emergentismus: Bemerkungen zu Aristoteles' naturphilosophischer Psychologie	84
KLAUS MAINZER	
Computer, Kognition und Gehirn. Neue Forschungsperspektiven und die Aufgabe der Philosophie	94

THOMAS METZINGER Perspektivische Fakten? Die Naturalisierung des „Blick von Nirgendwo“	103
GEORG NORTHOFF Mental States in Phenomenological and Analytic Philosophy – A Comparison between M. Merleau-Ponty and T. Nagel	111
FABRICE PATAUT Holism of Content Ascription and Holism of Belief Content	118
KLAUS PUHL Gegenstandsabhängigkeit und die Autorität der ersten Person	124
MARTIN RECHENAUER Effektive Strategien und die kausale Wirksamkeit von Geisteszuständen	131
LOUISE RÖSKA-HARDY Zuschreibungen und die Ontologie des Mentalen	137
KATHRIN VON SIVERS Objektivität und Selbstbewußtsein – eine Argumentation gegen den Dualismusvorwurf in der Kantischen Synthesislehre	144
DIETER TEICHERT Sind Erinnerungstheorien personaler Identität zirkulär?	156
KÄTHE TRETTIN Kausalität und das Mentale: Eine verfahrenere Geschichte	164
RAIMO TUOMELA Gemeinsame Absichten	171
ALBERTO VOLTOLINI Is Narrow Content the Same as Content of Mental State Types Opaquely Taxonomized?	179
HENRIK WALTER Proper Functions in der Klemme? Zur Kritik teleologischer Bedeutungstheorien	186
MARC-DENIS WEITZE Searle, Edelman und die Evolution des Bewußtseins. Mit neurophysiologischen Argumenten gegen den Epiphänomenalismus? .	194

VII. Practical Philosophy

CARSTEN BREDANGER	
Abwanderung, Widerspruch und Kooperation im freiwillig iterierten Prisoner's-Dilemma-Game unter Annahme vollkommener Anonymität	203
CHRISTINE CHWASZCZA	
Anmerkungen zur vertragstheoretischen Begründung globaler Gerechtigkeit	212
ANTONELLA CORRADINI	
Präferenzutilitarismus und Goldene Regel: Einige methodologische Schwierigkeiten	220
WOLFGANG GERENT	
Ethik und Willensfreiheit	227
MICHAEL GRONEBERG	
Das Problem der Unvorsichtigkeit. Bemerkungen zu Freiheit und Verantwortung	235
ULRIKE HEUER	
Zum Begriff der moralischen Motivation	243
PETER KOLLER	
Die Struktur von Rechten	251
CHRISTOPH LUMER	
Kognitive Handlungstheorie – der methodische Ansatz	263
KARL MERTENS	
Handeln und Können. Ansätze zu einer Bestimmung des Handelns im Anschluß an Gilbert Ryle	271
ELIJAH MILLGRAM	
Varieties of Practical Reasoning	280
WALTER PFANNKUCHE	
Supererogation als Element moralischer Verantwortung	295
DIETMAR VON DER PFORDTEN	
Die fünf Strukturmerkmale normativ-ethischer Theorien	306
KLAUS PETER RIPPE	
Liberalismus, Neutralität und Umweltschutz	316

NEIL ROUGHLEY	
Welcher Stellenwert kommt dem Integritätsbegriff im praktischen Überlegen zu?	324
PETER SCHABER	
Konsequentialismus und der persönliche Standpunkt	332
THOMAS SCHMIDT	
Über die praktische Signifikanz von Rationalitätsprinzipien	339
JAN-R. SIECKMANN	
Zur Analyse von Normkonflikten und Normabwägungen	349
RALF STOECKER	
Handlung und Verantwortung. Mackie's Rule Put Straight	357
CHRISTIANE VOSS	
Spricht die Ambivalenz von Affekten gegen ihren Urteilscharakter? ...	365
ULLA WESSELS	
Ex-post-Präferenzen – eine moralische Richtschnur?	378
ANDREAS WILDT	
Psychologische und rationale Moralbegründung	387
JEAN-CLAUDE WOLF	
Unparteilichkeit oder Freundschaft?	396
THOMAS ZOGLAUER	
Normenkonflikte. Zum Problem deontischer Widersprüche in Normensystemen	403

VIII. Miscellanea

PETER BAUMANN	
Das Wissen von den eigenen Wünschen und Präferenzen	413
JACQUELINE BRUNNING	
C. S. Peirce on Future Contingents	419
KLAUS ERLACH	
Die Herstellung von Zeit	429
SUSANNE HAHN	
Überlegungsgleichgewicht(e). Unterscheidungen und Fragen	437

ANTHONY HATZIMOYSIS Minimalism about Truth and Ethical Cognitivism	446
JOSEF INGENERF The Need for Suitable Characterizations of Terminological Knowledge	452
ANDREAS KAMLAH Wie kann ein analytischer Philosoph Texte der philosophischen Tradition verstehen?	460
MATTHIAS KETTNER, AUDUN ØFSTI „Intersubjektivität“ – einige Analyseschritte	468
PETER KLEIN Daseinsanalytik als empirische Wissenschaft	478
WINFRIED LÖFFLER Bolzano über die Glaubwürdigkeit von Wunderberichten	490
GEERT-LUEKE LUEKEN Inkommensurabilität, radikale Interpretation und das principle of charity	500
THOMAS MEYER Sind Bewegungen Handlungen?	510
ULRICH MÜLLER-KOLCK Nosologische Grundstrukturen in medizinischen Argumentationen ...	518
JESUS PADILLA-GALVEZ Die Rolle der Induktion und die Uniformität des Wahrheitsprädikats .	529
HANS POSER Ist eine wissenschaftliche Weltanschauung möglich?	538
RICHARD RAATZSCH On there being a Chapter on Philosophy in <i>Philosophical Investigations</i>	557
KLAUS REHKÄMPER Ist die Perspektive eine Konvention?	564
ANDREAS ROSER „Tennis ohne Ball“ – eine Provokation Wittgensteins	573
HARALD WOHLRAPP Einige grundsätzliche Bemerkungen zur Rolle der Logik im Argumentieren	582

Indices

Index of Names	593
Index of Subjects	601

ULLA WESSELS

Ex-post-Präferenzen – eine moralische Richtschnur?*

1. Ein Argument
2. Ein Widerspruch
3. Zwei Rettungsversuche
4. Und das Ergebnis
5. Literatur

1. Ein Argument

Präferenzbasierte Ethiken sagen in etwa dies: Die moralische Beurteilung einer Handlung hängt letztlich davon ab, was die Parteien in der betreffenden Situation *wollen*. Wenn Hans Broccoli lieber mag als Spinat, dann ist es *ceteris paribus* besser, ihm Broccoli zu geben. So weit, so gut. Doch angenommen, es stünde in unserer Macht, Hans entweder zum Liebhaber von Broccoli zu machen und ihm Broccoli zu geben oder ihn zum Liebhaber von Spinat zu machen und ihm Spinat zu geben. Was sollte dann geschehen?

Nennen wir die Menge der Tatsachen, die die Präferenzen einer Person und deren Befriedigung betreffen, ihre *orektische Biographie*. Die Antwort könnte dann lauten: Für jede der involvierten Parteien vergleichen wir die verschiedenen orektischen Biographien in Hinblick auf das Wohlergehen, das sie mit sich bringen, und von der wohlergehensreichsten sagen wir jeweils, daß sie herbeizuführen moralisch geboten ist.

Der Vorschlag klingt plausibel. Doch er hat einen Nachteil: Nicht immer ist klar, was mit der wohlergehensreichsten Biographie gemeint ist. Daß jemand besser dasteht, wenn die Präferenzen, *die er hat*, befriedigt statt frustriert werden, ist unstrittig. Strittig dagegen ist, ob auch befriedigte *zusätzliche* Präferenzen jemandes Wohlergehen erhöhen; ob, mit anderen Worten, jemand besser dasteht, wenn er, statt eine Präferenz nicht zu haben, sie hat und erfüllt bekommt.¹

* Ich danke Christoph Fehige für zahllose Diskussionen über Ex-post-Präferenzen; viele der hier vorgestellten Gedanken sind in enger Zusammenarbeit mit ihm entwickelt worden. Kristoffer Bykvist, Richard M. Hare und Wlodek Rabinowicz danke ich für kritische Kommentare zu früheren Fassungen dieses Artikels.

¹ Siehe dazu Fehige 1997, Abschn. 1; Fehige/Wessels 1997; Wessels 1997.

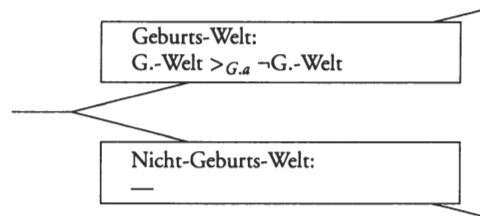


Abb. 1: Existentielle Situation S

Mindestens dieses *spezielle* Problem macht die *allgemeine* Frage, wie Entscheidungen zwischen verschiedenen orektischen Biographien getroffen werden sollten, zu einer nichttrivialen. Richard M. Hare empfiehlt, sie wie folgt zu beantworten: Wir sollten das moralische Urteil auf den *rationalen*, d. h. mit der Rationalität verträglichen, *Ex-post-Präferenzen* basieren lassen, die die betreffenden Parteien zwischen ihren orektischen Biographien hätten. Hares eigenes Beispiel: Gegeben sei eine Situation, die wir die Existentielle Situation S nennen können. In ihr muß eine von zwei möglichen Welten realisiert werden: entweder die Welt, in der eine Person *a* existiert und rationalerweise ex post die Aktualisierung dieser Welt begrüßt (sie heiße im folgenden die Geburts-Welt), oder die Welt, in der *a* nicht existiert und folglich nichts will (Nicht-Geburts-Welt). Situation S ist in Abbildung 1 dargestellt. Zieht man nur *as* eigene Interessen in Betracht, dann sagt seine rationale Ex-post-Präferenz aus der Geburts-Welt für die Geburts-Welt, was zu tun geboten ist – nämlich die Herbeiführung der Geburts-Welt.²

Soweit Hares Verfahren. Meine Frage lautet: Ist es brauchbar? Können rationale Ex-post-Präferenzen im allgemeinen die Rolle spielen, die Hare ihnen zuweisen möchte?³

2. Ein Widerspruch

Betrachten wir die Entscheidungssituation T, die aus folgenden beiden Welten besteht: erstens aus der Welt, in der eine Person *b* Vermeer-Forscherin ist und

² Siehe dazu Hare 1975; 1988a; 1988b. In S geht es darum, ob *a* eine leere oder eine nichtleere Biographie erhält. Insofern stellt S einen besonders dramatischen Fall einer Entscheidung zwischen verschiedenen orektischen Biographien dar.

³ Es könnte eingewendet werden: Hare hat nie behauptet, daß rationale Ex-post-Präferenzen dies *im allgemeinen* können. Zur Entkräftung des Einwandes siehe Wessels 1997, Abschn. 3.2.

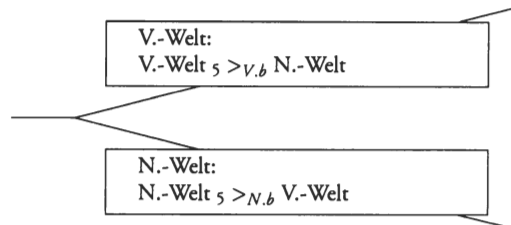


Abb. 2: Vermeer-Novalis-Situation T

eine rationale Ex-post-Präferenz der Stärke 5 für ihr Vermeer-Forscherin-Sein hat (Vermeer-Welt), und zweitens aus der Welt, in der b Novalis-Forscherin ist und eine rationale Ex-post-Präferenz der Stärke 5 für ihr Novalis-Forscherin-Sein hat (Novalis-Welt) – siehe Abbildung 2. Vor der Entscheidung sei b indifferent.⁴

Angewendet auf Situation T generiert das Haresche Verfahren einen deontischen Widerspruch. Gründen wir unser moralisches Urteil auf bs Ex-post-Präferenz aus der Vermeer-Welt, dann lautet es: Es ist um bs willen geboten, die Vermeer-Welt herbeizuführen. Gründen wir unser Urteil auf bs Ex-post-Präferenz aus der Novalis-Welt, dann lautet es: Es ist um bs willen geboten, die Novalis-Welt herbeizuführen.

3. Zwei Rettungsversuche

Widersprüchlichkeit ist ein schwerer Makel. Im folgenden sollen zwei gutwillige Versuche unternommen werden, Hares Verfahren davon zu befreien.

Rettungsversuch I besteht darin, den *präferentiellen Input* des Vermeer-Novalis-Falls für die Kontradiktion verantwortlich zu machen und zu sagen: Der Typ von Vermeer-Novalis-Situation, wie ich ihn skizziert habe, könne gar nicht eintreten; es sei begrifflich unmöglich, daß jemandes rationale Präferenzen *zwischen* seinen orektischen Biographien *in* ihnen variieren; seine Metapräferenzen hätten, wenn sie rational sein sollen, *eindeutig determiniert* zu sein.

⁴ Wie man Präferenzstärken mißt, auf reelle Zahlen abbildet und transweltlich vergleicht, mag mysteriös sein. Doch tun wir der Diskussion zuliebe einmal so, als ließen sich diese Probleme lösen.

Doch determiniert *von was?* Da die gesuchte Determiniertheit eine sein soll, die von der Rationalität gefordert ist, kann die Antwort nur lauten: von so etwas wie der *Menge an Befriedigung*,⁵ die die oretischen Biographien liefern. Teil der Bedeutung von „rationalerweise ex post präferiert“ müßte also die Forderung sein:

Wenn x mit Biographie 1 nicht besser dasteht als mit Biographie 2, dann kann x Biographie 1 nicht rationalerweise Biographie 2 vorziehen.

Die Forderung heiße Metamax. (Denn sie besagt, daß rationale *Metapräferenzen* im Dienste der *maximalen* Befriedigung der niedrigstufigeren Präferenzen stehen.)

Um Metamax in Aktion zu sehen, blicken wir noch einmal auf die Vermeer-Novalis-Situation zurück. Wäre Metamax wahr, so könnte b , wenn sie rational ist, in der einen Welt nicht ex post etwas anderes wollen als in der anderen. Stünde sie in einer von beiden Welten besser da, müßte sie dieselbe in beiden Welten vorziehen; stünde sie in beiden Welten gleich gut da, müßte sie in beiden Welten indifferent sein; und tertium non datur. Es könnte also nicht jene verschiedenen Metapräferenzen geben, welche, als Input für das Haresche Verfahren genutzt, im Vermeer-Novalis-Fall die einander widersprechenden Urteile generierten.

Halten wir also fest: Metamax ist ein Mittel, mit dem das Haresche Verfahren vom Makel der Widersprüchlichkeit befreit werden kann.⁶

Doch Metamax wirft mindestens zwei Probleme auf. Erstens ist es höchst umstritten. Zweitens macht es – und das ist schlimmer – das Verfahren, zu dessen Rettung es angetreten war, zirkulär.

Zunächst zur Strittigkeit von Metamax. Es ist nicht offensichtlich, weshalb man stets dasjenige wollen sollte, was einem am meisten Befriedigung verschafft.⁷ Man denke nur an die in der Moralphilosophie so beliebten Beispiele von Gehirnwäschungen, die uns durch die radikale Änderung unserer Präferenzen mehr Befriedigung verschaffen. Die meisten von uns würden es ablehnen, sich einer solchen Gehirnwäsche zu unterziehen; Metamax zufolge wäre dies aber nur zum Preis der Irrationalität zu haben.

⁵ Das Wort „Befriedigung“ wird hier in einem technischen Sinne verwendet. Danach gilt *nicht*, daß die Existenz eines Wunsches und dessen Erfüllung mehr Befriedigung mit sich bringt als die Nicht-Existenz des Wunsches.

⁶ Es ist sogar das Mittel, zu dem Hare selbst wohl am ehesten greifen würde – siehe dazu das von ihm verfochtene Gebot der Klugheit (Hare 1981, 105).

⁷ Siehe dazu Nozick 1974, 44; Bricker 1980, 397ff.; Rawls 1982, 173ff.; Barry 1989, 278ff.; vgl. auch Williams 1973, 110ff.; Railton 1984.

Man könnte sogar sagen, daß Metamax das Präferieren von allem, das nicht selbst Befriedigung ist, schlicht unmöglich macht. Angenommen, Lisa möchte einerseits mit Hans zusammenleben, andererseits ist sie, als Anhängerin von Metamax, jederzeit bereit, eine Pille zu schlucken, die ihren Wunsch, mit Hans zusammenzuleben, durch einen beliebigen anderen Wunsch ersetzt, der mehr Befriedigung mit sich bringt. Man könnte sagen, daß Lisa in diesem Szenario gar nicht wirklich mit Hans zusammenleben möchte, sondern tatsächlich nur eines will: Präferenzbefriedigung. Das Zusammenleben mit Hans ist nur das Mittel zu diesem Zweck.

Doch tun wir der Diskussion zuliebe einmal so, als würden diese Einwände gegen Metamax letztlich nicht greifen. In dem Falle bliebe immer noch das schwerwiegendere zweite Problem: Metamax macht das Verfahren, zu dessen Rettung es ins Feld geschickt worden war, zirkulär.

Metamax sagt: Für je zwei Biographien gilt, daß x , wenn sie mit der Biographie 1 nicht besser dasteht als mit der Biographie 2, nicht rationalerweise die Biographie 1 der Biographie 2 vorziehen kann. Mit anderen Worten: Um überhaupt verstehen zu können, was es heißt, daß in diesem Sinne von „rational“ jemandes Metapräferenz für eine Biographie gegenüber einer anderen rational ist, muß man *zuvor* wissen, was es bedeutet, daß die Person mit Biographie 1 besser dasteht als mit Biographie 2. Doch *wie* soll man das wissen?

Die Frage, auf die das Haresche Verfahren jetzt eine Antwort voraussetzt, ist schlicht *identisch* mit der Frage, auf die es eine Antwort liefern sollte: Mit welcher Biographie steht der Präferierer am besten da? Welche Biographie beschert ihm am meisten Wohlergehen? Wir erinnern uns: Damit Entscheidungen zwischen verschiedenen objektiven Biographien am Wohlergehen des Präferierers ausgerichtet werden können, muß geklärt werden, wie sich befriedigte *zusätzliche* Präferenzen auf sein Wohlergehen auswirken. Das war Aufgabe der Ex-post-Präferenzen. Sollen uns die Ex-post-Präferenzen nichts Widersprüchliches empfehlen, so brauchen wir aber einen unabhängigen Maßstab für deren Rationalität – und das bringt uns nur wieder zum Ausgangspunkt: zur Frage nach dem Wohlergehen.

Unser erster Versuch, Hares Verfahren konsistent zu machen, hat uns also im Kreis herumgeführt – vom Wohlergehen zu den Ex-post-Präferenzen zurück zum Wohlergehen. Schlauer sind wir nicht geworden. Wir wußten am Anfang nicht – jedenfalls in *einer* wichtigen Hinsicht nicht –, was es heißt, daß eine Biographie mehr Wohlergehen mit sich bringt als eine andere, und wir wissen es jetzt noch nicht. Rettungsversuch I ist also gescheitert. Kommen wir zu

Rettungsversuch II. Er besteht darin, nicht den präferentiellen Input selbst, sondern unsere *Verarbeitung* desselben für die deontische Kontradiktion im Vermeer-Novalis-Fall verantwortlich zu machen. Als wir das Haresche Verfahren auf Situation T angewendet haben, so Rettungsversuch II, sei uns ein schwerwiegender Fehler unterlaufen. Wir hätten unsere moralischen Urteile auf die Ex-post-Präferenzen aus jeweils nur *einer* möglichen Welt gegründet. Das Urteil, daß die Vermeer-Welt zu aktualisieren geboten sei, basiere ausschließlich auf *bs* Ex-post-Präferenz aus der Vermeer-Welt, und das Urteil, daß die Novalis-Welt zu aktualisieren geboten sei, basiere ausschließlich auf *bs* Ex-post-Präferenz aus der Novalis-Welt. Es seien aber die Ex-post-Präferenzen aus *allen* in der Situation herbeiführbaren möglichen Welten, welche *zusammen* das für das Sollen relevante Wollen konstituieren würden. Die verschiedenen Ex-post-Präferenzen aus den verschiedenen möglichen Welten, die die Situation ausmachen, seien irgendwie zu aggregieren, und diejenige Präferenz, die als Aggregat aus diesem Prozeß hervorgehe – die „aggregationale Ex-post-Präferenz“ –, besage dann, was zu tun moralisch geboten sei.

Um auch den zweiten Rettungsversuch in Aktion zu sehen, blicken wir wieder auf den Vermeer-Novalis-Fall zurück und spielen ihn der Einfachheit halber nur am Beispiel der utilitaristischen Aggregation durch.⁸ *bs* rationale Ex-post-Präferenz aus der Vermeer-Welt für die Vermeer-Welt muß gegen ihre rationale Ex-post-Präferenz aus der Novalis-Welt für die Novalis-Welt abgewogen werden, und da nach Voraussetzung beide Präferenzen gleich stark sind, sollten wir *b* in Situation T als im moralisch relevanten Sinne *indifferent* zwischen der Vermeer-Welt und der Novalis-Welt bezeichnen und also beide Welten als für *b* gleich gut.

In dieser Lesart generiert das Haresche Verfahren also tatsächlich keine deontische Kontradiktion. Aber es wirft ein anderes Problem auf. Es führt in einigen Fällen zu Bewertungen, die moralisch inakzeptabel sind.

Betrachten wir eine Modifikation des Vermeer-Novalis-Falls, den Vermeer-Novalis-Chopin-Fall: In einer Entscheidungssituation T* muß eine von drei möglichen Welten realisiert werden, entweder die Welt, in der eine Person *b** Vermeer-Forscherin ist (Vermeer-Welt*), oder die Welt, in der diese Person Novalis-Forscherin ist (Novalis-Welt*), oder die Welt, in der sie Chopin-Forscherin ist (Chopin-Welt*). In der Vermeer-Welt* zieht *b** rationalerweise ex post die Vermeer-Welt* mit Stärke 1 der Novalis-Welt* und mit Stärke 2 der Chopin-Welt* vor, und in den beiden anderen Welten, der Novalis-Welt* und der Chopin-Welt*, ist *b** rationalerweise ex post in-

⁸ Die folgenden Bemerkungen gelten mutatis mutandis für alle handelsüblichen sozialen Wohlfahrtsfunktionen.

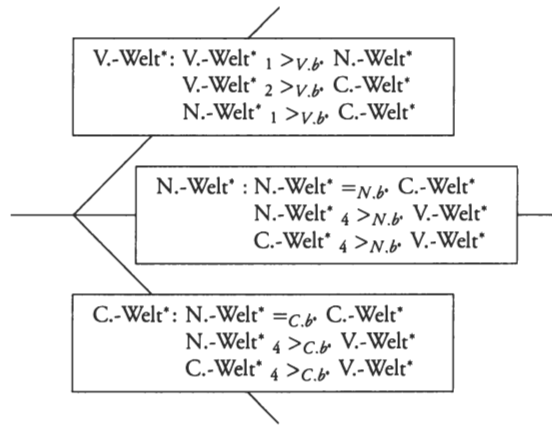


Abb. 3: Vermeer-Novalis-Chopin-Situation T*

different zwischen diesen beiden Welten, zieht sie aber beide mit Stärke 4 der Vermeer-Welt* vor. Wieder sei b^* vor der Entscheidung hinsichtlich der drei Welten indifferent. Situation T* ist in Abb. 3 dargestellt.

Aggregieren wir nun b^* s Ex-post-Präferenzen aus den drei möglichen Welten und erlauben uns dabei, für „N.-Welt* = $_{C,b^*}$ C.-Welt*“ auch „N.-Welt* $0 >_{C,b^*}$ C.-Welt*“ sowie für „N.-Welt* $4 >_{C,b^*}$ V.-Welt*“ und „C.-Welt* $4 >_{C,b^*}$ V.-Welt*“ auch „V.-Welt* $-4 >_{C,b^*}$ N.-Welt*“ und „V.-Welt* $-4 >_{C,b^*}$ C.-Welt*“ zu schreiben:

V.-Welt*:	V.-Welt*	1 > $_{V,b^*}$	N.-Welt*
N.-Welt*:	V.-Welt*	-4 > $_{N,b^*}$	N.-Welt*
C.-Welt*:	V.-Welt*	-4 > $_{C,b^*}$	N.-Welt*
insgesamt:	N.-Welt*	7 > $_b$	V.-Welt*
V.-Welt*:	V.-Welt*	2 > $_{V,b^*}$	C.-Welt*
N.-Welt*:	V.-Welt*	-4 > $_{N,b^*}$	C.-Welt*
C.-Welt*:	V.-Welt*	-4 > $_{C,b^*}$	C.-Welt*
insgesamt:	C.-Welt*	6 > $_b$	V.-Welt*
V.-Welt*:	N.-Welt*	1 > $_{V,b^*}$	C.-Welt*
N.-Welt*:	N.-Welt*	0 > $_{N,b^*}$	C.-Welt*
C.-Welt*:	N.-Welt*	0 > $_{C,b^*}$	C.-Welt*
insgesamt:	N.-Welt*	1 > $_b$	C.-Welt*

Angewendet auf Situation T* führt das Haresche Verfahren in der nun zur Debatte stehenden Lesart also zu folgender Bewertung: Da b^* im moralisch aus-

schlaggebenden Sinne die Novalis-Welt* mit der Stärke 7 der Vermeer-Welt* und mit der Stärke 1 der Chopin-Welt* und die Chopin-Welt* der Vermeer-Welt* mit Stärke 6 vorzieht, ist die Novalis-Welt* für b^* die beste Welt, die Chopin-Welt* die zweitbeste und die Vermeer-Welt* die schlechteste.

Gegeben, daß b^* weder in der Novalis-Welt* noch in der Chopin-Welt* die eine Welt der jeweils anderen vorzieht, ist es jedoch nicht einsichtig, weshalb die Chopin-Welt* im Vergleich zur Novalis-Welt* schlechter für sie sein sollte.

Was uns hier plagt, sind, allgemein gesprochen, transweltliche Interferenzen: Die *komparative* Bewertung zweier Welten kann von Wünschen abhängen, die in keiner von beiden gehegt werden!⁹ Und damit ist auch Versuch II, Hares Verfahren vom Makel der Widersprüchlichkeit zu befreien, fehlgeschlagen.

4. Und das Ergebnis

Wer rationale Ex-post-Präferenzen bei Entscheidungen zwischen verschiedenen orektischen Biographien konsultiert, läuft Gefahr, Vorschriften zu erhalten, die einander widersprechen. Das hat der Vermeer-Novalis-Fall gezeigt.

Die Inkonsistenz läßt sich auf zweierlei Weisen vermeiden. *Entweder* – siehe den ersten Rettungsversuch – man verstärkt den Begriff der *rationalen* Ex-post-Präferenz; man schreibt in die Definition von rationaler Ex-post-Präferenz die Forderung, daß die Präferenz das Wohlergehen des Präferierers bereits *kodiert*. Doch dann sind es nicht mehr, wie Hares Vorschlag es möglich machen sollte, die *Ex-post-Präferenzen*, die die moralische Arbeit leisten; es ist ein ihnen vorgängiger Begriff von Wohlergehen, der durch sie eigentlich erst hätte expliziert werden sollen.

Oder – siehe den zweiten Rettungsversuch – man schafft den Begriff der *aggregationalen* Ex-post-Präferenz: einer Präferenz, die aus der *Abwägung* der Ex-post-Präferenzen, die das Individuum in den verschiedenen möglichen Welten der Situation hegt, hervorgeht. Doch die Befragung dieser aggregationalen Ex-post-Präferenzen führt zu Bewertungen, die offensichtlich moralisch inadäquat sind.

Die Antworten, die rationale Ex-post-Präferenzen auf die allgemeine Frage geben, wie Entscheidungen zwischen verschiedenen orektischen Biographien getroffen werden sollten (siehe Abschnitt 1), sind also entweder widersprüch-

⁹ Vgl. dazu auch Bricker 1980, 397ff.

lich (siehe Abschnitt 2) oder witzlos (siehe Rettungsversuch I) oder unzuverlässig (siehe Rettungsversuch II).

Vielleicht könnten andere als die hier betrachteten Rettungsversuche rationale Ex-post-Präferenzen re-inthronisieren; bis dahin bleibt festzuhalten: Rationale Ex-post-Präferenzen sind keine moralische Richtschnur.

5. Literatur

- BARRY, BRIAN: Utilitarianism and Preference Change. *Utilitas* 1 (1989), 278–282.
- BRICKER, PHILLIP: Prudence. *The Journal of Philosophy* 77 (1980), 381–401.
- FEHIGE, CHRISTOPH: A Pareto Principle for Possible People. In: *Preferences*, hrsg. C. Fehige/U. Wessels, Berlin 1997.
- FEHIGE, CHRISTOPH/ULLA WESSELS: Introduction to Possible Preferences. In: *Preferences*, hrsg. C. Fehige/U. Wessels, Berlin 1997.
- HARE, RICHARD M.: Abortion and the Golden Rule. *Philosophy and Public Affairs* 4 (1975), 201–222.
- HARE, RICHARD M.: *Moral Thinking: Its Levels, Method and Point*, Oxford 1981.
- HARE, RICHARD M.: A Kantian Approach to Abortion. In: *Right Conduct: Theories and Applications*, hrsg. M. D. Bayles/K. Henley, 2. Aufl., New York 1988, 147–157 (= Hare 1988a).
- HARE, RICHARD M.: Possible People. *Bioethics* 2 (1988), 279–293 (= Hare 1988b).
- NOZICK, ROBERT: *Anarchy, State and Utopia*, Oxford 1974.
- RAILTON, PETER: Alienation, Consequentialism, and the Demands of Morality. *Philosophy and Public Affairs* 13 (1984).
- RAWLS, JOHN: Social Unity and Primary Goods. In: *Utilitarianism and Beyond*, hrsg. A. Sen/B. Williams, Cambridge 1982, 159–186.
- WESSELS, ULLA: Procreation. In: *Preferences*, hrsg. C. Fehige/U. Wessels, Berlin 1997.
- WILLIAMS, BERNARD: A Critique of Utilitarianism. In: *Utilitarianism: For and Against*, hrsg. J. J. C. Smart/B. Williams, Cambridge 1973, 75–150.